

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor krajský stavební úřad

Prostřednictvím:

Městský úřad Český Těšín

odbor výstavby a životního prostředí

nám. ČSA 1/2, 737 01 Český Těšín,

sp. zn. SPIS/10362/2024/VaŽP/Zab

V Brně dne 24. 2. 2026

Účastník řízení: Obec Těrlicko, IČO 08801568, Májová 474/16, 735 42 Těrlicko-Horní Těrlicko zastoupená starostou obce („Obec“)

Zastoupen zmocněncem: **David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o.** se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, 1

Žadatel 1: **Vlastimil Ulrych**, nar. 30. 4. 1975, bytem Aleše Hrdličky 1629/10, 708 00 Ostrava-Poruba

Žadatelé 2 a 3: **Pavel Szmek**, nar. 25. 5. 1980, bytem Komorní Lhotka 447, 739 53, Komorní Lhotka a **Jan Papik**, nar. 18.6. 1974, bytem Od Lesa 106, 735 62 Český Těšín

Zastoupení:

JUDr. Miroslavem Ondrušem, Ph.D., LL.M, advokátem ev.č.ČAK 19538, sídlem Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava

**Odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 9. 2. 2026,
č.j. MUCT/7210/2026**

Elektronicky

Přílohy:

- *Bez příloh*

I.

Úvod

1. Obec prostřednictvím svého zmocněnce dne 10. 2. 2026 obdržela výše nadepsané územní rozhodnutí o změně ochranného pásma ze dne 9. 2. 2026 (dále jen „Rozhodnutí“).
2. Podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona účastníkem územního řízení je **obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn**.
3. Obec Těrlicko (účastník řízení) jakožto subjekt pečující o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, i jako vlastník pozemků a staveb a veřejné infrastruktury má za to, že je potřeba řádně předmětné žádosti projednat s ohledem na to, aby byly respektovány veřejné zájmy. Musí být důkladně posouzeno, zda by zúžení ochranného pásma nemohlo mít vliv na ostatní vlastníky, kteří v pásmu zůstanou, nebo nově na ty, kteří z pásma „vypadnou“ ale západ zůstane.
4. Obec proti Rozhodnutí podává odvolání, kterým Rozhodnutí napadá v celém rozsahu. Obec navrhuje, aby krajský úřad napadené Rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu I. stupně k dalšímu řízení.

II.

Nebyl řádně zjištěn stav věci

5. Správní orgány musí samy činit aktivní kroky k tomu, aby zjistily stav věci bez důvodných pochybností. To ostatně vyplývá z povinnosti respektovat zásadu materiální pravdy podle § 3 správního řádu a zásadu vyhledávací, jež se uplatňují rovněž v řízení o žádosti (srov. např. rozsudky NSS čj. 4 As 290/2022-42, ze dne 27. 8. 2014, čj. 3 Ads 91/2013-47, č. 3133/2014 Sb. NSS, či ze dne 18. 3. 2015, čj. 3 Ads 112/2014-31, nebo 9 č.j. As 61/2023-65).
6. Této povinnosti ale orgán I. stupně nevyhověl.
7. Přitom je nutno konstatovat, jak uvádí také odborná literatura¹, že:

Chovy hospodářských zvířat (dále chovy zvířat) mohou svým provozem způsobit negativní ovlivnění zdravých životních podmínek v okolí a mohou být příčinou následujících zdravotních rizik pro obyvatele žijící v okolí. Jde především o následující rizika :

¹ Postup pro posuzování ochranného pásma chovů zvířat z hlediska ochrany životních podmínek, Praha září, 1999.
https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AHEM_8_1999.pdf

a/ šíření infekčních aerosolů, plísní, vláknitých hub a obtěžujícího hmyzu

b/ šíření alergenů

c/ hluk

d/ výrazné obtěžování zápachem, které nelze limitovat koncentrací určitých chem. látek a které způsobuje zhoršení kvality života zhoršením zdravých životních podmínek.

Z řady literárních údajů vyplývá, že přítomnost zapáchajících látek v ovzduší ovlivňuje zdraví člověka :

- změny fyziol.funkcí - změna hloubky dýchání, poruchy spánku, změny na EEG záznamu

- zdravotní potíže - nauzea, zvracení, bolesti hlavy, dráždění očí

- změny psychické - emoce, vyvolané obtěžováním a rušením

- v oblasti sociální - alterace vztahů a chování, omezení pobytu venku, omezení větrání, a tím zhoršení kvality ovzduší v obytných budovách.

8. Stavební úřad fakticky pouze konstatuje, že stávající ochranné pásmo bylo stanoveno rozhodnutím ze dne 23. 6. 1978 (na některých místech je uveden rok 1979) a na str. 7 Rozhodnutí uvádí, že již nelze zjistit konkrétní informace o tehdejší technologickém a provozním uspořádání zemědělského areálu, z nichž by bylo možné jednoznačně dovodit způsob stanovení ochranného pásma. Dále uvádí, že z dostupných podkladů tak nelze přesně rekonstruovat tehdejší stav provozu, kapacity chovu, technologické postupy ani další skutečnosti, které mohly mít vliv na rozsah ochranného pásma v době jeho vymezení.

9. Správní orgán I. stupně ale podle přesvědčení Obce nesplnil svoji povinnost řádného zjištění skutkového stavu, pokud vycházel pouze z tvrzení žadatelů.

10. V řízení nebyly předloženy žádné podklady ohledně aktuální podobě technologického a provozního uspořádání zemědělského areálu, stavu provozu, kapacitám chovu, technologických postupů ani další skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozsah ochranného pásma. Orgán I. stupně vycházel pouze z posudku, který předložili sami žadatelé, kde ale pouze tvrdí, že vycházejí z podkladů, které poskytl provozovatel zemědělského areálu.

11. Obec již ve svých námitkách ze dne 23. 9. 2024 požadovala nařízení veřejného ústního jednání, nebo přinejmenším ústního jednání, aby se věc řádně projednala a mohla

se vyjádřit také veřejnost (to je relevantní kupř. z toho důvodu, že uvnitř ochranného pásma se nachází základní škola, tedy i kupř. pedagogičtí pracovníci nebo rodiče mohou poskytnout svědectví nebo se vyjádřit k tomu, že se běžně stává, že když do školy přijedete, je tam cítit kejda nebo hnůj - a to jsme přitom na 500 m). Tento požadavek Obec následně zopakovala.

12. Správní orgán I. stupně upustil od místního šetření s tím, že jsou mu poměry na místě známy. Skutečně? Z čeho má tedy orgán I. stupně za zjištěné, jaký je rozsah chovu, jaká jsou opatření v provozu a další skutečnosti?

13. Jak již bylo uvedeno, správní orgán se opírá pouze o podklady, které předložili navrhovatelé. Ti jsou ale motivováni k tomu, aby došlo ke zúžení ochranného pásma – jejich pozemky jsou uvnitř tohoto pásma a po zúžení na 350 m se „shodou okolností“ jejich pozemky dostanou těsně mimo ochranné pásmo. Kdyby přitom hranice vyšla kupř. na 380 m, tak už mají problém. Proto logicky by měla být tvrzení žadatelů a jimi dodané podklady podrobeny pečlivé analýze a správní orgán by si měl skutečnosti ověřit také z jiných zdrojů – vlastním šetřením a od dotčených orgánů. To se ale nestalo.

14. Přitom pachovou zátěž není možné zjišťovat „od stolu“ a také není možné měření provádět jednou, jak to bylo zřejmě provedeno v rámci zpracování posudku, který předložili žadatelé. Není přece možné měření provést pouze když je léto, hezké počasí, nic se zrovna nevyváží a všechno „voní“ a z toho udělat závěr, že ochranné pásmo je možné zúžit. Pachová zátěž se mění podle větru, inverze, vlhkosti, teploty a hlavně podle toho, jestli se zrovna manipuluje s kejdou a hnojem, vyváží se nebo aplikuje na pozemky.

15. Podle názoru Obce by bylo na místě udělat průběžná měření v průběhu roku – kupř. 10-15 měření v různých podmínkách a hlavně i v „nejhorších“ situacích (vyvážení kejdy, aplikace, bezvětrí, inverze). Když 2x z toho vyjde, že je možné pásmo zúžit, ale 7x, že ne, tak to je jasný signál, že by k němu dojít nemělo. Přitom řízení trvá již od roku 2023 a tedy nebyl problém toto požadovat po žadatelích, nebo zajistit.

16. Podle názoru Obce měly své k věci říct také dotčené orgány, ať již Krajská hygienická stanice a odbor životního prostředí (zejm. jako orgán ochrany ovzduší). To by jistě k řádnému zjištění skutkového stavu přispělo.

III.

Územní plán není důvodem pro zúžení ochranného pásma

17. Jak je vidět z Rozhodnutí, na straně žadatelů je důvodem, proč žádají o změnu rozsahu ochranného pásma, to, že by na svých pozemcích chtěli stavět. Tuto argumentaci ale přebírá také odůvodnění Rozhodnutí. To je podle Obce nesmysl. Jen z toho, že historicky byly pozemky vymezeny jako zastavitelné, není důvodem pro to, aby docházelo

ke zužování ochranného pásma. Ochranné pásmo plní svoji roli a to, že je v blízkosti daného areálu zastavitelná plocha, je naopak důvodem pro pečlivější zvažování toho, jestli skutečně je není spíše na místě ochranné pásmo zachovat v původním rozsahu.

18. Pokud už by se stavební úřad zabýval územně plánovací dokumentací a těmito souvislostmi, pak měl zohlednit také skutečnost, že v obci Těrlicko je od února 2025 účinná stavební uzávěra za účelem ochrany území po dobu pořizování nového územního plánu.

19. Dne 5. 1. 2026 již byl veřejnou vyhláškou zveřejněn návrh nového územního plánu Obce s tím, že veřejné projednání návrhu proběhlo dne 11. 2. 2026. Pokud bychom přistoupili na to, že podstatná je podoba územního plánu, pak by se měl orgán I. stupně zabývat i tím, jakou roli hraje stavební uzávěra (o té ví z úřední činnosti) a jakou roli hraje nový územní plán. Nic takového ale orgán I. stupně neudělal.

20. Jak již Obec uvedla, nejde jí o to, nějak za každou cenu bránit zúžení ochranného pásma, ale sleduje zejména veřejné zájmy řádného soužití občanů na území Obce, zachování sociální soudržnosti apod.