

Mgr. Pavel Bauer



email: ekobau@seznam.cz

Tel.: 739 250 317, 607 857 900

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117
702 00 Ostrava

V Liberci, dne 14. 2. 2026

**Věc: Návrh na vrácení dokumentace EIA záměru „I/11 Havířov - Třanovice“
k dopracování**

Po prostudování dokumentace EIA záměru „I/11 Havířov - Třanovice“ jsem jako zpracovatel posudku dospěl k závěru, že dokumentace v předložené podobě neposkytuje v některých podstatných částech dostatečný a ověřitelný podklad pro vyhodnocení vlivů záměru a pro zpracování návrhu stanoviska. Proto navrhuji vrátit zpracovateli k dopracování.

Podstatné nedostatky se týkají zejména vyhodnocení vlivů na biotu, kde vlivy nejsou v řadě případů dostatečně konkrétně specifikovány z hlediska typu, velikosti a významnosti. V některých případech nejsou uváděné závěry konkrétně zdůvodněny, nejsou ověřitelné.

Vyhodnocení vlivů dopravy na ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví nedokládá dostatečně změny v území mezi stavem před realizací podél stávající silnice I/11 a po realizaci záměru (obchvatu). V takto komplikovaném území je podrobné posouzení a vzájemné porovnání uvedených stavů z hlediska změn ve velikosti ovlivněné populace podstatné, tzn. je třeba vyhodnotit i případné zlepšení v obydlených částech sídel v okolí současné silnice I/11.

V dokumentaci chybí konkrétní kvantifikace možných změn hydrologického režimu a vyhodnocení vlivu na kvalitu vody v recipientech, včetně možných změn koncentrací znečišťujících látek (zimní údržba).

Nedostatky se týkají rovněž formulace navržených podmínek pro realizaci záměru, které nejsou v některých případech dostatečně jednoznačné ani provázané s identifikovanými vlivy.

Vyhodnocení vlivů a změn v území je třeba provést co nejsrozumitelněji a přehledně, aby bylo možné se v problematice dostatečně a rychle orientovat, a to s ohledem na veřejný charakter procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Při dopracování dokumentace je současně vhodné přihlídnout k obdržným vyjádřením a připomínkám a relevantní skutečnosti z nich odpovídajícím způsobem zohlednit.

Seznam bodů k dopracování dokumentace

(řazeno bez zohlednění významnosti)

Vliv na biotopu a přírodní poměry včetně NATURA 2000

- o K vyhodnocení vlivu na přírodní památku Mokřad u Rondelu a resp. EVL Mokřad u Rondelu je třeba doplnit vyhodnocení případné změny infiltračních poměrů a lokální dotace mělkých podzemních vod před realizací záměru a po realizace z hlediska vlivu na biotu a přírodní poměry tohoto chráněného území a to na základě případných změn způsobu odvodnění komunikace po realizaci záměru v příslušném úseku podél PP. Dále je třeba vyhodnotit potenciální vlivy zimní údržby komunikace (např. používání posypových solí) na kvalitu vody v území a následně na biotu a přírodní prostředí. (Z dostupných projektových podkladů vyplývá odvedení vod z nové komunikace do koryta Sušinky, přičemž tato vodoteč je v navazujícím úseku součástí PP i EVL)
- o Upřesnit vyhodnocení vlivů záměru na faunu, zejména doplnit druhově zaměřené posouzení typu a rozsahu vlivu, vyhodnocení fragmentačních a migračních vlivů (zejména na malé druhy) a vlivů na vodní prostředí tak, aby bylo možné ověřit významnost vlivů a vytvořit podklad pro vyhodnocení kumulativních účinků záměru.

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Hodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy, popř. druhy červeného seznamu je v dokumentaci (hodnocení podle § 67) provedeno převážně souhrnným způsobem pro více druhů současně. Takový postup neumožňuje dostatečně posoudit významnost vlivů ve vztahu k jednotlivým druhům, jejich ekologickým nárokům a místům výskytu. Je třeba popsat konkrétní mechanismy a způsoby ovlivnění pro jednotlivé druhy včetně lokalizace, kvantifikace a následně významnosti vlivu. Mechanismy možného ovlivnění (např. zábor, rušení, mortalita apod.) jsou v dokumentaci obecně uvedeny (viz kap. E.V.3), avšak nejsou systematicky vyhodnoceny ve vztahu ke konkrétním druhům, jejich biotopům a rozsahu zásahu, takže neumožňují ověřit významnost vlivů. Dokumentace nerozlišuje mezi vlivem na lokální populaci v rámci konkrétního segmentu ovlivněného biotopu a vlivem na populaci v širším územním kontextu, resp. uvádí většinou jen shrnující hodnocení, že vliv zpravidla není významný. To je ale třeba doložit konkrétně specifikovanými vlivy. Je třeba vlivy posoudit v hodnotící části dokumentace (hodnocení podle §67) tak, aby byly v jedné kapitole pro konkrétní druh popsány konkrétní vlivy, rozsah vlivů i významnost vlivu pro zasažený biotop i širší okolí (mj. kvůli přezkoumatelnosti).

Souhrnné hodnocení fragmentace biotopů pro více ekologicky odlišných skupin druhů současně neumožňuje posoudit specifické mechanismy působení bariérového efektu komunikace. Druhy vázané na vodní prostředí, druhy suchozemské a druhy s odlišnou migrační strategií reagují na vznik liniové infrastruktury rozdílným způsobem. Dokumentace proto neposkytuje dostatečný podklad pro vyhodnocení fragmentačního efektu ve vztahu k ekologickým nárokům posuzovaných druhů.

Pro jednotlivé zvláště chráněné druhy (případně pro skupiny druhů s obdobnými ekologickými nároky a stupněm ohrožení) je nutné samostatně popsat důsledky fragmentace biotopu z hlediska omezení migrace, změny prostorové konektivity populací a rizika kolizí. To platí i pro bezobratlé (potenciálně možné kolize létajících i nelétajících druhů). Obecný popis navrhovaných migračních opatření (uvedený v kapitole hodnotící vlivy) nenahrazuje vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů, které mají tato opatření řešit.

U druhů vázaných na vodní prostředí není dostatečně vyhodnocen mechanismus možného zhoršení kvality vodního prostředí. Dokumentace nehodnotí potenciální vlivy zimní údržby komunikace, zejména možnost zvýšení koncentrací chloridů ve vodních tocích. U mostních objektů přes vodoteče není specifikováno, zda dojde k úpravám břehů a koryta a v jakém rozsahu, a to ve vztahu k biotopům významných druhů (ryby, obojživelníci, vodní plazi, bentos). Toto je třeba doplnit.

Popsané specifikace způsobu a rozsahu negativního ovlivnění populací jednotlivých druhů jsou nezbytné i v případech, kdy jsou vlivy předběžně hodnoceny jako mírně negativní s ohledem na ověřitelnost závěrů. Bez kvantifikace rozsahu změn také nelze dostatečně zhodnotit kumulativní vlivy.

Shrnutí a závěr na str. 250–251 uvádí seznam druhů, pro které je požadováno získání výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Požadavek na žádost o udělení výjimky předpokládá konkrétní doložení typu, rozsahu a lokalizace zásahu a jeho významnosti. V předchozí části hodnocení však nejsou tyto údaje vždy jednoznačně specifikovány, takže nelze plně ověřit odůvodnění potřeby výjimky.

- o **Doplnit informace k průzkumům fauny bezobratlých a jejich prezentaci tak, aby bylo možné ověřit reprezentativnost a původ použitých dat a spolehlivě vyhodnotit významnost vlivů záměru.**

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Rozsah a způsob zpracování průzkumu fauny bezobratlých neposkytují v celkovém souhrnu dostatečný podklad pro vyhodnocení vlivů záměru a pro ověřitelnost zjištěných vlivů. Průzkumy a prezentace výsledků bezobratlých neobsahují v dostatečném rozsahu základní podkladová data potřebná pro ověření reprezentativnosti průzkumu. Chybí vymezení lokalit průzkumů. U některých skupin není popsán způsob provedení průzkumu. Nejsou uváděny úplné druhové seznamy zjištěných druhů sledovaných lokalit. Výsledky jsou prezentovány souhrnně po taxonomických skupinách pro celou trasu záměru (cca 20 km), což má minimální vypovídací hodnotu. Lokalizace výskytu zjištěných druhů je slovně uvedena pouze u zvláště chráněných druhů, případně druhů červeného seznamu. Výčet prezentovaných druhů ve sledovaných skupinách je omezený, což neposkytuje dostatečnou informaci o stavu sledovaných skupin v území, resp. to nelze považovat za standardní průzkum sledovaných skupin. Dokumentace rovněž neumožňuje vždy rozlišit, které údaje vycházejí z terénních průzkumů a které z databázových nebo literárních zdrojů, což omezuje možnost ověřit původ dat a ucelenost provedených průzkumů. V důsledku uvedených nedostatků nejsou výsledky průzkumu dostatečně ověřitelné

a neposkytují spolehlivý podklad pro vyhodnocení významnosti vlivů záměru na faunu bezobratlých. Je potřeba doplnit.

Z dokumentace (hodnocení podle § 67) není jednoznačně zřejmé, jak bylo zajištěno odborné zpracování průzkumů některých taxonomických skupin, ani jaký byl rozsah spolupráce s odbornými osobami, pro což je vyhrazena kapitola C.IV – konzultace s odbornými osobami. Potřeba doplnit.

- o **Je třeba doplnit specifikaci (konkrétní vyčíslení a územní vymezení) zásahu do uváděných přírodních biotopů a vyhodnocení vlivu ve vztahu k rozsahu a funkčnímu významu dotčených segmentů.**

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Je uveden výskyt fragmentů přírodních lesních biotopů L2.2, L2.3 v nivách některých vodotečí a lučních biotopů T1.1 v prostoru záměru. Je uvedena výsledná významnost vlivu, ale chybí specifikace konkrétních záborů a jejich územního vymezení, případně vyhodnocení vlivu na jednotlivé segmenty (zábor, fragmentace segmentu, vliv na velikost a funkci segmentu, apod.). Z kapitoly není zřejmé, na základě jakých konkrétních údajů o rozsahu a lokalizaci zásahu do přírodních biotopů byl stanoven závěr o významnosti vlivu. Pokud jsou tyto údaje v dokumentaci obsaženy, nejsou jednoznačně identifikovány ani systematicky využity pro zdůvodnění závěru hodnocení.

- o **Doplnit kapitolu F.I. (hodnocení podle §67) o konkrétní vyhodnocení potřeby navržených opatření, včetně jejich vazby na jednotlivé identifikované vlivy, a porovnání míry vlivů bez realizace opatření a po jejich uplatnění, tak aby bylo možné ověřit jejich přiměřenost a nezbytnost.**

Podrobné zdůvodnění

Kapitola F.I. („Porovnání míry vlivu bez realizace opatření s mírou vlivu v případě jejich realizace“) obsahuje obecné konstatování nezbytnosti navržených opatření, avšak neobsahuje porovnání vlivů bez realizace opatření a po jejich uplatnění ve vztahu ke konkrétním opatřením a souvisejícím vlivům. Z textu není zřejmé, jakým způsobem jednotlivá opatření snižují vlivy, které navíc nejsou v dokumentaci v některých případech dostatečně popsány (např. u opatření spočívajícího v odlovu ryb není v příslušné kapitole dostatečně popsán mechanismus ani rozsah možného ovlivnění rybích populací). Kapitola tak neobsahuje dostatečnou vazbu mezi konkrétními vlivy na jednotlivé složky ochrany přírody a navrženými opatřeními. Není tedy možné ověřit, zda navržená opatření jsou přiměřená rozsahu identifikovaných vlivů. (Vlivy nejsou v předchozích částech dokumentace vždy dostatečně vyhodnoceny.)

- o Je třeba jednotlivě doplnit vyhodnocení vlivu na významné krajinné prvky, konkrétně vodní toky. Jsou uvedena místa střetů se záměrem, ale u jednotlivých toků chybí konkrétní údaje o typu a rozsahu zásahu. Je třeba doplnit specifikaci zásahů do vodních toků (přeložky, úpravy koryta, úpravy v podmostí) – u každého ovlivněného toku uvést základní parametry zásahu (lokalizace, délka/rozsah, charakter úpravy koryta a břehů) a vyhodnotit velikost a významnost vlivu tak, aby bylo možné ověřit přiměřenost vlivu na VKP a případně ÚSES. Při vyhodnocení vlivů a návrhu úprav vodních toků je současně třeba vycházet ze zásady minimalizace technických zásahů do koryt a břehových porostů (viz první opatření v kapitole F), přičemž konkrétní zásahy je odůvodnit z hlediska nezbytnosti.
- o Hodnocení podle § 67 neobsahuje samostatné zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu ve smyslu § 7 odst. 1 písm. d) bodu 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb., a to jak ve vztahu k informacím o dotčeném prostředí, tak k informacím o záměru. Záměr je zpracován na úrovni technicko-ekonomické studie, u níž nejsou některé detaily technického řešení a způsobu realizace zpravidla známy. Je proto třeba uvedené doplnit, např. v této kapitole popsat nejistoty vyplývající z úrovně projektového zpracování, vyhodnotit jejich dopad z hlediska celkového hodnocení vlivů a případně uvést, jak budou řešeny v navazujících stupních projektové přípravy (některé nejistoty nepřímo vyplývají z návrhů opatření).
- o Kapitola E.VI neobsahuje vyhodnocení kumulativních vlivů, ale převážně popis územních souvislostí a plánovacích vazeb. Chybí konkrétní posouzení kumulace vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám ochrany přírody, druhům nebo biotopům. Kumulativní vlivy záměru přitom mohou vznikat i v souvislosti se stávajícími prvky a využitím území. Je třeba doplnit vyhodnocení kumulativních vlivů.
- o Zmírňující a kompenzační opatření je třeba formulovat ve vazbě na zjištěné a konkrétně lokalizované negativní vlivy. Opatření musí být formulována jednoznačně, kontrolovatelně a pokud možno konkrétně. V dalších úrovních projektové přípravy záměru lze připustit úpravy řešení, avšak bez podstatného zhoršení vyhodnocených vlivů na složky ochrany přírody a krajiny, případně při doložení, že navržené řešení zajišťuje srovnatelnou nebo nižší míru vlivu. Kapitulu je třeba podstatně přepracovat (platí i pro opatření na další složky ŽP v kapitole D.IV)

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Navrhovaná opatření jsou v řadě případů formulována jako obecná doporučení nebo zásady projektového řešení. To není přijatelné. V některých případech mají opatření minimalizovat vlivy, které však nebyly v hodnocení konkrétně identifikovány ani vyhodnoceny (např. vznik vodních stupňů vyšších než 10 cm apod.). Některá opatření jsou formulována tak, že nejsou jednoznačně kontrolovatelná, např.: „Dotčené vodní toky budou v maximální možné míře ponechány v přirozeném stavu, budou minimalizovány technické úpravy, ponechávány přirozené břehy a přirozené břehové porosty kolem toku ...“ Opatření

musí být odvozena od konkrétně identifikovaných vlivů a jejich mechanismu působení (doplnění zhodnocení vlivů je také požadováno, viz výše).

Poměrně často některá opatření současně stanovují požadavky na technické řešení, které měly být již na úrovni hodnocení vlivů posouzeny a vyhodnoceny v dokumentaci EIA, např.: „Bude-li v rámci migračního objektu převáděn rovněž vodní tok, je nepřípustné plné zaplavení podmostí či dna propustku ...“ Je třeba v odpovídající míře podrobnosti vyhodnotit, zda jsou tato místa z hlediska migrace a vodního režimu potenciálně riziková a zda řešení záměru tyto navrhované požadavky splňuje. Jedná se o nedostatky systémového charakteru, které je třeba řešit v rámci celé kapitoly.

- o **Shrnutí a závěr hodnocení nejsou v předložené dokumentaci zpracovány v podobě jednoznačného vyhodnocení vlivů. Závěrečná část hodnocení by měla obsahovat přehledné shrnutí významnosti vlivů záměru na jednotlivé chráněné zájmy (např. zvláště chráněné druhy, biotopy a stanoviště, prostupnost krajiny a migraci, prvky ÚSES, krajinný ráz apod.) a jednoznačné závěrečné vyhodnocení vlivů záměru. To je třeba přehledně doplnit.**

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Shrnutí a závěr hodnocení prakticky chybí. K věcnému vyhodnocení se částečně blíží pouze třetí odstavec závěrečné části, který však neobsahuje jednoznačné vyhodnocení vlivů na jednotlivé chráněné zájmy ani posouzení významnosti zásahu. Uvádí se pouze: „Záměr však v některých místech zasahuje i do fragmentů přírodních či přírodě blízkých stanovišť, zejména vodních toků a niv, s výskytem řady cenných druhů živočichů.“ Zároveň je navrženo podat žádost o výjimku podle §56 zákona č.114/1992 Sb. pro 36 zvláště chráněných druhů. Další chráněné zájmy nejsou ani zmíněny.

Odkazy na navazující správní akty mohou být teoreticky uvedeny informativně, nemohou však nahrazovat potřebné shrnutí a závěrečné vyhodnocení vlivů zásahu.

Vliv na ovzduší, hluk a vlivy na veřejné zdraví

- o **Nedostatkem hodnocení vlivu hluku z dopravy a následně na veřejné zdraví (viz dále) je, že nejsou hodnoceny změny hlukové situace v okolí současné komunikace I/11 v obydlých územích. Nelze tak komplexně porovnat stav bez realizace záměru a stav po realizaci. Konkrétně lze teoreticky očekávat dílčí snížení hluku v centrálních osídlených částech sídel. Zhodnocení těchto změn je podstatné pro celkové vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí (včetně případných přínosů). Je třeba dopracovat.**

- o **V rámci hodnocení vlivů na veřejné zdraví nejsou posouzeny změny hlukových expozičních charakteristik prostředí v okolí stávající silnice I/11, popř. dalších komunikací, kde by změny v intenzitách dopravy mohly být relevantní. Nulovou variantu a navrhovaný záměr tak není možné relevantně porovnat. To je třeba doplnit. Současně je třeba zpřesnit výsledky sledovaných parametrů vlivu na veřejné zdraví (obtěžování a rušení ve spánku) dle níže uvedeného rozboru a zaměřit se na podrobnou interpretaci tabelárních výsledků.**

Podrobné zdůvodnění a návrh řešení

Tabulka 6 (HZR) pro výpočtové body hluku uvádí hlukový deskriptor L_{dn} a podíl obtěžovaných osob z exponované populace. Vzhledem k bodovému charakteru hodnocení však neuvádí (a ani nemůže uvádět) počet osob vystavených zjištěným hlukovým podmínkám, a proto má procentuální vyjádření obtěžovaných pouze omezenou informační hodnotu. Klíčový výstup – počet ovlivněných osob – není zřejmý.

V tabulce 7 jsou uvedena pásma hladin akustického tlaku ($L_{Aeq,T}$) a počty obyvatel v těchto pásmech. Chybí popis metody, jak byly počty osob pro jednotlivá pásma stanoveny, a zejména chybí územní vymezení hodnoceného prostoru. Doporučuje se upravit (neuvádět) zdola neomezené intervaly <50 dB a <40 dB, popř. vysvětlit jejich interpretaci (zdola neomezený interval může zahrnovat i velmi nízké hladiny hluku, kde se účinky na zdraví neočekávají). Tabulka 7 (ani celé hodnocení) neuvádí plné kvantitativní vyhodnocení populace pro používané hlukové deskriptory (L_d , L_n , L_{dn}). Je žádoucí vyjadřovat hlukovou zátěž jednotně pomocí hlukových deskriptorů a zprávu doplnit tak, aby výstupem byl počet osob potenciálně ovlivněných obtěžováním hlukem a rušených ze spánku. Důsledkem je, že prezentace výsledků vlivu hluku na veřejné zdraví může vést k interpretaci, že varianta bez realizace záměru je z hlediska počtu obyvatel vystavených vyšší hlukové zátěži příznivější, přičemž změny hlukové situace v okolí stávající I/11 a dalších komunikací nejsou v hodnocení přehledně zohledněny.

U komentáře pod tabulkami 7 o velikosti populace zasažené hlukem z dopravy není zřejmé, k jakým konkrétním hodnotám (a z jakých tabulek/deskriptorů) se komentář vztahuje, a nelze tak některé závěry ověřit. Tabulky pracují s pásmy ekvivalentní hladiny akustického tlaku zvlášť pro den a zvlášť pro noc, zatímco v komentáři je uvedena hodnota $L_{dn} = 54$ dB. Tento nesoulad je třeba vysvětlit a zpřesnit.

Pořadí variant vycházející z porovnávání počtu osob ve stanovených hlukových pásmech (stále tabulka 7) nemusí odpovídat srovnání počtu obtěžovaných a ve spánku rušených osob celkově. Způsob prezentace výsledků a srovnávání jednotlivých hlukových pásem je nepřehledný. Z tohoto důvodu se používají vztahy (viz tabulka 6 HZR), kterými lze hlukové deskriptory (v dB) převést na podíl obtěžované nebo ve spánku rušené populace (vyjádřený jedním číslem). S rostoucí hlukovou zátěží narůstá v populaci relativní riziko sledovaných zdravotních účinků, takže jednotlivá pásma mají rozdílnou váhu z hlediska zdravotních dopadů.

Z tabulek 7 dále vyplývá (pomineme-li výše uvedené nedostatky), že při prostém součtu osob v hlukových pásmech (bez nejnižších intervalů <50 dB pro den a <40 dB

pro noc, které zahrnují i nízkou hlukovou expozici prostředí bez vlivů na zdraví) vykazují nejnižší počet osob v uváděných hlukových pásmech varianta 0 a nejvyšší varianta 1. Součty osob v pásmech však neodpovídají tvrzení, že by varianta 0 a varianty 2 a 3 byly srovnatelné. Je třeba toto prověřit a podrobněji zdůvodnit. Bez bližšího komentáře je rovněž nejasné, proč ve variantě 2 (protihlukové clony) vychází vyšší počet osob v prostředí se zvýšenou hlukovou expozicí než varianta 3 (tišší povrch vozovky), přestože v hlukové studii je trend opačný; i tuto skutečnost je vhodné prověřit a zdůvodnit.

V kontextu předcházejících kapitol je vhodné upravit i kapitolu 6.4. Věta „počet velmi obtěžovaných či obyvatel vysoce rušených ve spánku pak bude řádově v jednotkách obyvatel v jednotlivých hlukových pásmech“ je nejasná a nepřesná, případně ji nelze ověřit. Počet obtěžovaných a rušených osob se odvozuje z hlukových deskriptorů a vyjadřuje relativní podíl, kterým se násobí ovlivněná populace. Není proto zřejmé, proč jsou v závěru počty osob vztahovány k jednotlivým hlukovým pásmům a co má toto členění vyjadřovat. Podstatný je celkový počet ovlivněných osob; navíc téměř ve všech hlukových intervalech v tabulkách 7 a 8 se jedná minimálně o desítky osob, nikoli jednotky. Je třeba tuto část vysvětlit a případně opravit.

Dále je vhodné upozornit na pravděpodobnou chybu ve větě „Co se týče celkového počtu zasažených obyvatel hladinami hluku nad L_{dn} 54 dB v denní době“: místo „ L_{dn} “ má být zřejmě uvedeno „ L_d “, neboť L_{dn} zahrnuje denní i noční období.

S ohledem na návrh vrácení se ještě doporučuje vysvětlit interpretaci zdravotních účinků hluku, zejména jasně odlišit referenční hodnoty WHO, hygienické limity a prahové hodnoty zdravotních účinků a místy doplnit citace použitých vztahů. Současně je vhodné terminologicky upřesnit popis hlukových deskriptorů L_{den} a L_{night} , aby nemohly být zaměňovány s individuální expozicí osob.

- o **Způsob vyhodnocení zdravotních rizik souvisejících s kvalitou ovzduší, založený na hodnocení pouze maximálních a minimálních hodnot koncentrací škodlivých látek, neposkytuje dostatečný podklad pro porovnání současného stavu a stavu po realizaci z hlediska dopadů na obyvatelstvo. Pro možnost objektivní posouzení přínosů a dopadů záměru je třeba doplnit hodnocení o konkrétní vyjádření zdravotních rizik ve vztahu k zasažené populaci a o porovnání nulové varianty se stavem po realizaci záměru.“**

Podrobné zdůvodnění a návrh řešení

Zdravotní rizika škodlivin z dopravy (posudek detailně rozebírá na příkladu benzo[a]pyrenu) jsou v dokumentaci vyčíslena pouze pro maximální a minimální koncentrace ve sledovaných bodech pro variantu bez realizace záměru a po jeho realizaci. Velmi obtížně lze dohledat o jaké výpočtové body se jedná, to snižuje přehlednost posouzení. Tato maxima a minima se v jednotlivých variantách vyskytují v různých výpočtových bodech, takže z nich nelze vyhodnotit skutečnou změnu zdravotního rizika v konkrétních lokalitách ani porovnat dopady variant.

Pro objektivní vyhodnocení dopadů záměru je velmi žádoucí doplnit porovnání variant o změny zdravotních rizik ve vztahu k zasažené populaci. Například doplnit

hodnocení o přehled počtu obyvatel ve vhodně zvolených pásmech koncentrací pro varianty S0 a S1, přičemž ke každému pásmu může být přiřazena odpovídající hodnota zdravotního rizika, což umožní alespoň orientační porovnání dopadů na populaci v dosahu vlivu. Lze předpokládat, že vzhledem k vyšší hustotě obyvatel podél současné silnice I/11 může realizace obchvatu vést k celkovému zlepšení situace. To by měl být ideální výsledek realizace obchvatů měst. Je to však nutné doložit populačním vyhodnocením zdravotních dopadů. U záměru tohoto rozsahu, který zasahuje více obydlených území a je spojen i s dalšími negativními vlivy, je takové vyhodnocení podstatné pro objektivní posouzení přínosů a dopadů stavby. Neméně důležité je následně komentované zhodnocení výsledků.

Podobné hodnocení se doporučuje zvážit i pro další relevantní škodliviny z dopravy, pokud to dostupné epidemiologické podklady a metodiky umožňují a potenciální negativní vliv konkrétní látky je relevantní.

Hydrogeologie

- o **Zpracovat návrh (projekt) podrobného geotechnického a hydro-geologického průzkumu, na který se odkazuje opatření č. 32) v kapitole D.IV.1.**

Podrobné zdůvodnění a návrh řešení

Samotná dokumentace EIA konstatuje v navržených opatřeních na straně 275, že "Stávající nízká vrtná prozkoumanost je nedostatečným zdrojem informací pro stanovení mocnosti a zastoupení geotechnických typů zemin a hornin, v podstatné části IG rajónů je toto stanoveno pouze na základě morfologie terénu a geologické mapy. V následujících etapách průzkumu doporučujeme realizovat podrobnou pasportizaci domovních studní se zaměřením na zástavbu v okolí projektovaných zářezů, mostních konstrukcí a tunelu Těrlicko. V rámci dalšího stupně projektové přípravy (DÚSP) zpracovat podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.". Specifikace navrhovaného průzkumu z hlediska rozsahu, metodiky a územního zaměření chybí. Takto obecně formulované opatření v současném stupni dokumentace neumožňuje ověřit, zda budou identifikovaná rizika skutečně dostatečně prověřena. Z tohoto důvodu je potřeba doplnit návrh rozsahu podrobného geotechnického a hydrogeologického průzkumu tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem budou identifikované nejistoty v hydrogeologických poměrech řešeny a jak bude zajištěno spolehlivé posouzení významnosti vlivů záměru na vody.

- o **Doplnit kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení vlivu odvodnění komunikace na vodní poměry a povrchové vody zahrnující zejména:**
 - o **bilanci množství odváděných srážkových vod a změny odtokových poměrů v jednotlivých povodích,**
 - o **vyhodnocení změny vodní bilance území v důsledku zvýšení zpevněných ploch, včetně orientačního posouzení vlivu na infiltrační poměry a lokální dotaci mělkých podzemních vod,**

- o **vyhodnocení zatížení recipientů polutanty splachy ze zpevněných ploch, zejména chloridy ze zimní údržby, včetně výpočtu koncentrací v recipientech, a na základě těchto podkladů vyhodnotit možné ovlivnění dotčených útvarů povrchových vod.**

Podrobné zdůvodnění a návrh řešení

Dokumentace EIA konstatuje, že vzhledem k charakteru geologických poměrů se v převážné části trasy nepředpokládá vsakování srážkových vod a jejich odvodnění bude řešeno převážně odtokem do povrchových recipientů. Současně však dokumentace neobsahuje kvantifikaci množství odváděných vod ani vyhodnocení změny odtokových poměrů v jednotlivých povodích, přičemž rozsah těchto vod má být řešen až v dalších stupních projektové dokumentace. To ale neumožňuje zhodnocení vlivu záměru už v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Bez stanovení množství odváděných dešťových vod ze zpevněných ploch a souvisejících změn nelze spolehlivě prokázat, zda realizací záměru nedojde k ovlivnění hydrologického režimu území, změně vodní bilance ani k případnému ovlivnění kvantitativního stavu povrchových vod. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch může současně vést ke změně infiltračních poměrů a změně lokální dotace mělkých podzemních vod, což dokumentace rovněž nehodnotí.

Dokumentace dále konstatuje, že realizací záměru dojde ke zvýšení transportu solí ze zimní údržby do povrchových vod, avšak neobsahuje výpočty koncentrací těchto látek v recipientech ani jejich vyhodnocení ve vztahu k vodním a mokřadním ekosystémům. U komunikace s předpokládanými vysokými intenzitami dopravy přitom nelze bez kvantitativního doložení zatížení recipientů spolehlivě vyloučit možné ovlivnění kvality povrchových vod.

Z tohoto důvodu je nezbytné dokumentaci doplnit o kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení vlivu odvodnění komunikace na vodní poměry a povrchové vody pro posuzovanou úroveň přípravy záměru, včetně doložení vstupních údajů, výpočtů a odůvodnění závěrů.

- o **Doplnit identifikaci úseků stavby, ve kterých může dojít k ovlivnění hladiny nebo kvality podzemní vody, a přiřadit k nim konkrétní potenciálně ovlivněné domovní studny z evidovaného souboru vodních zdrojů, včetně stručného popisu mechanismu možného ovlivnění.**

Dokumentace záměru připouští možnost dočasného i trvalého ovlivnění domovních vodních zdrojů zejména v souvislosti s realizací zářezů, hlubinného zakládání a odvodňování stavebních jam, současně však neobsahuje přehledné vymezení konkrétních úseků stavby a konkrétních vodních zdrojů, kterých se toto riziko může týkat.

Přestože hydrogeologické posouzení eviduje značný počet studní v trase záměru, není z dokumentace zřejmé, které z těchto objektů se nacházejí v potenciálním dosahu ovlivnění a jaký typ zásahu může být v jednotlivých úsecích relevantní.

Bez této identifikace nelze hodnocení vlivů na domovní studny považovat za dostatečně konkrétní ani přezkoumatelné pro posuzovanou fázi projektové přípravy a současně nelze stanovit odpovídající preventivní ani monitorovací opatření. Z tohoto důvodu je nezbytné dokumentaci v tomto smyslu doplnit.

- o **Jako navazující podmínku požadujeme do dokumentace doplnit způsob, jakým budou konkrétní potenciálně dotčené domovní studny monitorovány nebo vyhodnoceny z hlediska možného ovlivnění záměrem, včetně stanovení rozsahu monitoringu, sledovaných ukazatelů a způsobu vyhodnocení v podrobnosti odpovídající posuzované fázi projektové přípravy.**

V dokumentaci záměru i v hydrogeologickém posouzení je uveden pouze obecný návrh monitorování bez bližší specifikace. Je proto nezbytné tento návrh konkretizovat tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem bude možné případné ovlivnění vodních zdrojů identifikovat a vyhodnotit. Monitoring může zahrnovat například hydrodynamické zkoušky, sledování hladiny podzemní vody, odběry a analýzy vzorků vody nebo jiné odpovídající hydrogeologické metody.

- o **Doplnit vyhodnocení možného zásahu záměru do podzemních vod v úseku tunelu a hlubších stavebních objektů, včetně vyjasnění rozporu mezi závěry dokumentace záměru a hydrogeologického posouzení ohledně očekávaného zastižení zvodněného prostředí a možné změny hydrogeologických poměrů.**

Podrobné zdůvodnění a návrh řešení

Dokumentace záměru konstatuje, že se nepředpokládá zásah do hladiny podzemní vody, současně však hydrogeologické posouzení, které je jejím podkladem, připouští existenci zvodněného prostředí v horninovém masivu, zejména v úseku tunelu. Dokumentace tak obsahuje vzájemně nejednoznačné závěry ohledně možného ovlivnění podzemních vod. Vzhledem k tomu, že hluboké stavební objekty, zejména tunel, mohou v případě zastižení zvodněného prostředí ovlivnit hydrogeologický režim území, nelze bez vyjasnění této otázky závěr o nevýznamnosti vlivu na podzemní vody považovat za dostatečně doložený. Je proto potřeba tento rozpor odstranit a odpovídajícím způsobem vyhodnotit možné ovlivnění podzemních vod v daném úseku pro posuzovanou fázi přípravy záměru.

Půdy

- o **V kapitole D.I.5 není dostatečně vyhodnocen vliv záměru na zemědělský půdní fond z hlediska kvality zabíraných půd. Dokumentace neobsahuje přehlednou bilanci záborů podle BPEJ a tříd ochrany ZPF ani jejich systematické využití při hodnocení významnosti vlivu. Je třeba doplnit.**

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Bez specifikace záboru podle tříd ochrany ZPF nelze konkrétně ověřit uvedenou významnost vlivu záměru na ZPF. Informace o třídách ochrany půd jsou částečně uvedeny pouze v pedologickém průzkumu a v záborovém elaborátu, ze kterých by vyčíslení záborů mělo být možné zpracovat. Umístění klíčových údajů pouze v přílohách omezuje

srozumitelnost dokumentace a transparentnost procesu EIA a neodpovídá potřebě přehledného vyhodnocení vlivů dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Ostatní

Některé připomínky v této části mají převážně formální charakter, jejich význam však v souhrnu narůstá, neboť ovlivňují přehlednost a přezkoumatelnost hodnocení vlivů. Doporučuje se proto dokumentaci odpovídajícím způsobem doplnit.

- o **Je potřeba konkretizovat tvrzení o současných „významných negativních jevech jako je zátěž životního prostředí“ a „vysoká nehodovost“ v kapitole B.1.5. a doložit je relevantními údaji. Následně je třeba provést srovnání s předpokládaným stavem po realizaci záměru. Dokumentace deklaruje vymístění tranzitní dopravy, snížení nehodovosti a zvýšení plynulosti, avšak tyto přínosy nejsou dostatečně doloženy ani kvantifikovány.**

Podrobné zdůvodnění a návrh doplnění

Je třeba srozumitelně interpretovat (komentovat) dopravní model (viz příloha P04), zejména porovnat stav bez realizace záměru (stav 0) a stav po realizaci (stav 1) na silnici I/11. Porovnání by mělo zahrnovat změny intenzit dopravy (v absolutních hodnotách i v %) nejen na I/11, ale i na souvisejících komunikacích (např. I/67, II/474), odkud má být doprava převedena. V tabulce 19 na str.86 jsou uvedeny intenzity pro oba stavy, chybí však jejich vyhodnocení a slovní interpretace rozdílů (s odkazy na konkrétní tabulky apod.)

Na straně 285 dokumentace se uvádí: „Ve stávajícím stavu však dochází v určitých částech trasy (např. intravilán Havířova, Dolní, Prostřední a Horní Suchá v okolí II/475 a II/474, Těrlicko v okolí kř. I/11 a II/474 ale i vzdálenější místa jako Mosty u kř. I/11 a D48, Ropice a Nebory kudy hledá tranzitní doprava cestu) k ohrožení lidského zdraví zejména vysokým hlukovým zatížením a zhoršenou kvalitou ovzduší nad únosnou mez, což je jedním z důležitých důvodů realizace záměru“. Je třeba konkrétně specifikovat a vyhodnotit změny.

- o **V kapitole D.III není u většiny složek životního prostředí dostatečně rozvedena charakteristika vlivů z hlediska jejich velikosti a významnosti, což souvisí i s výše uvedenými nedostatky dokumentace. Kapitola tak v současné podobě nenaplnuje požadavky přílohy zákona a bude ji potřeba dopracovat.**
- o **Kapitolu D.IV je potřeba přepracovat ve smyslu připomínek výše.**
- o **Kapitola D.V uvádí, že citace metodik, legislativy a literatury jsou obsaženy v jednotlivých odborných studiích a přílohách dokumentace a nejsou zde samostatně rekapitulovány. Přestože tyto podklady lze v přílohách dohledat, příloha zákona předpokládá jejich uvedení přímo v této kapitole dokumentace. Kapitola proto není v současné podobě plně v souladu s požadavky zákona a je potřeba její doplnění.**

- o V kapitole D.VI jsou v úvodu popsány podkladové zdroje a omezení vyplývající z úrovně projektové přípravy, zejména skutečnost, že některé údaje o záměru nebyly v době zpracování dokumentace detailně známy (např. technologie realizace, potřeba energií, vody či surovin). Kapitola však neobsahuje systematický přehled nejistot z toho plynoucích ani jejich možné dopady na výsledky hodnocení, přestože na tyto skutečnosti dokumentace místy odkazuje. Vhodné je mj. zmínit výhledové intenzity dopravy a z toho plynoucí případné nejistoty atd. Je třeba doplnit.

Současně je uvedeno, že prognózní výpočty jsou zatíženy jak chybou použitých metod, tak vstupních dat, aniž by tyto nejistoty byly v kapitole specifikovány a systematicky shrnuty. Kapitulu je proto vhodné v tomto smyslu doplnit.

- o Obecnost závěru (část F) odpovídá obecnosti hodnocení v některých kapitolách dokumentace, které vyžadují doplnění; závěr bude nutné zpřesnit po jejich dopracování a specifikovat hlavní vlivy záměru.

Zpracoval: Mgr. Pavel Bauer a kolektiv



Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF
Otisk vstupního souboru: D608FD26AC2057B1AD4F15DFE359B6AA9F89B298D8545EE8B5A464F120E17DB7
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

18.2.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj